



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СОМБОРУ
Венац Војводе Живојина Мишића 23
Посл. Бр. Ст 10/2020
Дана 03.06.2021. године
Сомбор

Привредни суд у Сомбору, судија Оливера Пањковић Миљеновић, као стечајни судија, поступајући по предлогу предлагача Gordian Goldings Limited, Nikozija, Kipar, кога заступа адвокат Никола Протић из Београда, за отварање стечаја над стечајним дужником ABC FOOD AKCIONARSKO DRUŠTVO Ruski Krstur, кога заступа адвокат Стефан Чомагић из Београда, донео је следеће

РЕШЕЊЕ

Предлог предлагача СЕ УСВАЈА.

ОТВАРА СЕ стечајни поступак на стечајним дужником ABC FOOD AKCIONARSKO DRUŠTVO Ruski Krstur, Ive Lole Ribara 91, матични број 08004692, ПИБ 100263943, због стечајног разлога непоступања по усвојеном плану реорганизације.

За стечајног управника именује се Љубиша Јелић из Куле, ул. 29. новембра бр. 3 / А / 16.

ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 60 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у „Службеном гласнику РС“ пријаве суду своја обезбеђења и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, у два примерка са приложеним доказима у складу са чланом 111. Закона о стечају, а под теретом одбачаја пријаве као неблаговремене уколико буде поднета по протеку рока од 120 дана рачунајући од дана објављивања огласа у „Службеном гласнику РС“.

ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

НАЛАЖЕ СЕ Агенцији за привредне регистре, Регистар привредних субјеката да изврши упис решења о покретању стечајног поступка над стечајним дужником у одговарајући регистар.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ прво поверилачко рочиште за 08.07.2021. године са почетком у 12.00 сати, у Привредном суду у Сомбору, Венац Живојина Мишића 23, судница 3, на коме ће се формирати Скупштина поверилаца.

ЗАКАЗУЈЕ СЕ испитно рочиште за 05.10.2021. године са почетком у 12.00 сати, у Привредном суду у Сомбору, Венац Живојина Мишића 23, судница 3.

Правне последице отварања стечајног поступка теку од дана истицања огласа о отварању стечајног поступка на огласну таблу суда дана 03.06.2021. године

О б р а з л о ж е њ е

Предлагач Gordian Goldings Limited, Nikozija, Kipar је путем пуномоћника дана 26.06.2020. године поднео предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником ABC FOOD AD Ruski Krstur. У предлогу се наводи да је основ потраживања План реорганизације стечајног дужника од 24.10.2013. године, који је потврђен решењем овог суда Ст.138/2012 од 30.12.2013. године. Планом је било признато разлучно потраживање повериоца Cyprus popular bank public col td, Nikozija, Kipar, у укупном износу од 1.561.461,13 евра са грејс периодом од 24 месеца, каматом, и исплатом главнице у року од 6 година са каматом. Затим, сва потраживања Cyprus popular bank public col td, Nikozija; Kipar, прешла су на Bank of Cyprus public company limited, на основу закона Републике Кипар о опоравку кредитних и других установа од 2013. године. На основу тог закона, Cyprus popular bank public col td, Nikozija, Kipar је са Bank of Cyprus public company limited закључио протокол 09.12.2015. године којим је пренео сва своја доспела потраживања. Потом, Bank of Cyprus public company limited је са предлагачем Gordian Goldings Limited, Nikozija, Kipar, дана 20.12.2019. године закључио уговор о уступању потраживања којим је на предлагача пренето целокупно потраживање према стечајном дужнику утврђено на основу Плана реорганизације, заједно са средствима обезбеђења.

Затим је образложено постојање стечајног разлога из члана 11 став 2 тачка 4 Закона о стечају. Према извештају стручног лица Љубомира Суботића о спровођењу Плана реорганизације, прва рата за намирење разлучних поверилаца треће класе доспела 15.07.2014. године и износила је 5.108.670,36 динара, од чега је 28.07.2014. године исплаћен само део од 2.850.461,82 динара или 55,80 %, док није исплаћено 2.258.208,54 динара или 44,20 %. Такође, дана 15.10.2014. године за наплату је приспела и друга рата обрачунате камате у износу од 5.108.670,36 динара која није уопште исплаћена разлучним повериоцима. Код необезбеђених потраживања поверилаца четврте класе, прва рата доспела је за наплату 15.09.2014. године у износу од 56.938.328,00 динара, од чега је 09.12.2014. године исплаћено стечајним повериоцима 6.845.243,02 динара или 12,02 %. Друга рата је доспела 15.03.2015. године у износу од 56.938.329,00 динара, која није уопште исплаћена стечајним повериоцима. Следи да су разлучни и стечајни повериоци исплаћени само за део прве рате, а после тога више није било исплата.

Наводи се даље да укупно потраживање предлагача на дан 18.06.2020. године по основу Плана реорганизације износи 255.742.812,31 динара, и то на име главног дуга 183.604.082,76 динара и на име камате 72.138.729,55 динара.

У предлогу се даље позива на члан 173 Закона о стечају, и образлаже да су непоступањем по Плану реорганизације угрожени интереси свих поверилаца, као и пословање стечајног дужника и његови новчани токови, јер су неплаћени ануитети такви да у потпуности онемогућавају пословање стечајног дужника. Додаје да је стечајни дужник више пута подносио унапред припремљене планове реорганизације који су одбацивани одлукама суда, што указује на незаинтересованост стечајног дужника да изврши обавезе и покушај да осујети повериоце. Истиче да стечајни дужник не поштује усвојени План реорганизације и да је услов из члана 173 Закона о стечају испуњен. Сви рачуни стечајног дужника су блокирани од 24.06.2015. године за укупно 56.005.681,34 динара, па се не може очекивати да ће стечајни дужник измирити своје обавезе по Плану реорганизације.

Решењем Ст.10/2020 од 17.05.2021. године покренут је претходни стечајни поступак и позван је предлагач да уплати предујам трошкова стечајног поступка. Раније поступање по предлогу није било могуће, пошто је био у току поступак поводом предлога стечајног дужника ради покретања стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, у смислу члана 158 став 8 Закона о стечају.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога предлагач је остао при предлогу, са напоменом да је његово потраживање увећано и сада износи 267.558.059,07 динара, и да је блокада стечајног дужника три пута увећана, тако да сада износи 140.237.781,15 динара, непрекидно од 26.02.2020. године. Приложио је и потврду о објављивању изјаве о неактивности за стечајног дужника као доказ да не обавља делатност. Потврдио је да је предлагач као разлучни повериоц делимично намирен у истом проценту као и остали разлучни повериоци треће класе, сходно извештајима независног стручног лица о спровођењу плана реорганизације.

На истом рочишту пуномоћник стечајног дужника је изјавио да се противи предлогу. Неактивност стечајног дужника је проузрокована тиме што није извршена комплетна примопредаја после претходног стечајног поступка између стечајног управника и законског заступника стечајног дужника. Блокада рачуна је неспорна, али осим новчаних средстава стечајни дужник има и покретну имовину из које се потраживања такође могу наплатити. Сада се води извршни поступак у коме је пописана покретна имовина стечајног дужника. Противи се и предлогу да се за стечајног управника именује Јубиша Јелић, јер је стечајни дужник против њега поднео кривичну пријаву због основане сумње да је извршио кривично дело злоупотреба поверења у обављању привредне делатности. О намирењу поверилаца сходно усвојеном плану реорганизације се није могао изјаснити. Стечајни дужник је у преговорима са више инвеститора, и планира да почне са делимичном исплатом потраживања. Не може се тачно изјаснити када је стечајни дужник престао са обављањем делатности, сматра да је имовина углавном очувана, и нема других сазнања о економском стању стечајног дужника. Предлаже да се рочиште одложи јер нема услова за покретање стечајног поступка.

По разматрању предлога предлагача и навода стечајног дужника, суд налази да је предлагач доказао да има својство повериоца у односу на стечајног дужника.

У Плану реорганизације је признато разлучно потраживање повериоца Cyprus popular bank public col td, Nikozija, Kipar, у укупном износу од 174.633.812,78 динара, и сврстано је у трећу класу. За намирење те класе је предвиђен грејс период од две године у коме се обрачунава камата која се квартално исплаћује. Прва исплата почине 90 дана по правноснажности решења о усвајању плана реорганизације. Главница ће се исплатити у року од шест година почев од 2016. године, квартално са каматом, и завршно са 2021. годином. Конкретно, за повериоца Cyprus popular bank public col td, Nikozija, Kipar, у Плану се наводи да први ануитет за камату доспева 01.03.2014. године у износу од 19.518,58 евра, и за главницу са каматом 01.03.2016. године у износу од 80.233,87 евра.

Из приложеног протокола од 11.12.2015. године следи да је Cyprus popular bank public col td, Nikozija, Kipar, пренела своје потраживање према стечајном дужнику на Bank of Cyprus public company limited, у целости.

Из приложеног уговора о уступању од 20.12.2019. године следи да је Bank of Cyprus public company limited, пренела исто потраживање на предлагача, заједно са средствима обезбеђења. Стога суд прихвата да предлагач има својство повериоца према стечајном дужнику.

Према члану 11. став 2. тачка 4. и став 6. Закона о стечају, стечајни разлог је непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Непоступање по усвојеном плану реорганизације постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације.

Према члану 173. став 1. тачка 2. и став 2 истог Закона, повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка у случају да стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације, ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације или ако је такво поступање односно непоступање планом реорганизације утврђено као стечајни разлог. Сматра се да је спровођење плана битно угрожено ако је услед непоступања по плану или поступања

супротно усвојеном плану дошло до негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације, или онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност, или значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца.

У овом случају суд налази да постоји стечајни разлог из члана 11. став 2. тачка 4. Закона о стечају, односно непоступање по усвојеном плану реорганизације.

У стечајном поступку који је пред овим судом вођен над стечајним дужником дана 24.10.2013. године поднет је план реорганизације, чије усвајање је потврђено решењем овог суда Ст. 138/12 од 30.12.2013. године. Планом је предвиђено 4 класе поверилаца са различитим начинима намирења. Прве две класе намириће се исплатом у целости пре почетка примене плана, а разлучни повериоци су сврстани у трећу класу са предвиђеним грејс периодом за прве две године у коме се обрачунава камата од 5% на годишњем нивоу и квартално се исплаћује, почевши од 90 дана после дана правноснажности решења о усвајању плана. Главница дуга исплатиће се у року од 6 година почев од 2016. године и то квартално са обрачунатом каматом од 7% на годишњем нивоу. Необезбеђени повериоци четврте класе ће се намирити исплатом 60% износа признатих потраживања у року од 5 година у једнаким полугодишњим ратама од којих прва доспева 15.09.2014. год. уз обрачун камата од 5% на годишњем нивоу а завршава се 2019. године, док се 40% дуга отписује.

Стечајни дужник није поступао у складу са усвојеним планом реорганизације.

Тако следи из приложених извештаја Љубомира Суботића као стручног лица за праћење спровођења Плана реорганизације.

Према извештају од 10.12.2014. године, дана 15.09.2014. године доспела је прва рата за исплату четврте класе – стечајни необезбеђени повериоци у износу од 56.938.329,00 динара, те је до 17.10.2014. године истим повериоцима исплаћено 2.929.256,02 динара или 5,14% од износа доспеле обавезе. У рекапитулацији испуњења обавеза до 10.12.2014. године, наводи се да је намирење признатих поверилаца прве и друге класе исплатом у 100% износу извршено 16.05.2014. године и 20.05.2014. године у целости. Наводи се даље, у вези намирења признатих разлучних поверилаца треће класе, да је прва рата доспела 15.07.2014. године у износу од 5.108.670,36 динара, да је уплата прве рате почела 28.07.2014. године и да је исплаћен део обавеза у износу од 2.850.461,82 динара или 55,80% од доспелих обавеза, а није плаћен износ од 2.258.208,54 динара или 44,20%. Такође, дана 15.10.2014. године за наплату је приспела и друга рата обрачунате камате у износу од 5.108.670,36 динара која није исплаћена разлучним повериоцима до дана сачињавања тог извештаја. Код необезбеђених потраживања поверилаца четврте класе, прва рата доспела је за наплату 15.09.2014. године у износу од 56.938.328,00 динара, од чега је 09.12.2014. године исплаћено стечајним повериоцима 6.845.243,02 динара или 12,02 %. Неизмирене доспеле обавезе до дана подношења тог извештаја су укупно 57.459.964,88 динара (за трећу класу 44,20% за прву рату и 100% за другу рату, и за четврту класу 87,97% за прву рату).

Према извештају истог лица од 29.03.2015. године, друга рата за исплату поверилаца четврте класе је доспела 15.03.2015. године у износу од 56.938.329,00 динара, која није исплаћена до дана сачињавања тог извештаја. Следи да су разлучни повериоци и стечајни повериоци четврте класе исплаћени само за део прве рате, а после тога више није било исплата.

Наведене околности није оспоравао ни стечајни дужник.

Стечајни дужник је оспоравао постојање стечајног разлога, истичући да стечајни дужник има покретну имовину из које се потраживања могу наплатити, те да је један поверилац искористио ту могућност и покренуо извршни поступак на покретној имовини. Суд може да прихвати да стечајни дужник има покретну имовину и да је један поверилац покренуо извршни поступак на тој имовини, али се тиме не доводи у питање чињеница да стечајни дужник није поступао по усвојеном плану реорганизације. Само постојање одређене имовине не може да замени намирење поверилаца на начин предвиђен планом реорганизације.

Стечајни дужник се противио и предлогу да се Јубиша Јелић именује за стечајног управника јер је против њега поднео кривичну пријаву. Из приложене прве странице кривичне пријаве је видљиво да је иста поднета Основном јавном тужилаштву у Врбасу дана 02.06.2021. године, дакле непосредно пре одржавања рочишта, против осумњиченог Јубише Јелића због сумње да је извршио кривично дело злоупотреба поверења у обављању привредне делатности из члана 224-а Кривичног законика, јер је као тадашњи стечајни управник проузроковао штету стечајном дужнику. Пошто се ради о кривичној пријави поднетој од стране стечајног дужника, а не о кривичном поступку покренутом по службеној дужности, следи да није испуњен законски услов из члана 21. став 1. тачка 1. Закона о стечају. Само подношење кривичне пријаве не представља доказ да је било које лице искључено или неподобно за обављање функције стечајног управника. Напротив, Јубиша Јелић је раније поступао као стечајни управник код стечајног дужника, па је тиме добро упознат са економским и финансијским стањем стечајног дужника. Стога је суд прихватио предлог предлагача да се исто лице именује за стечајног управника, сходно члану 20. став 3. истог закона, пошто се налази на листи активних стечајних управника за подручје овог суда.

Стечајни дужник је истицао и да је сада у преговорима са више инвеститора те да планира да почне са делимичном исплатом потраживања, од добијених средстава и позајмица. Наведена изјава такође не доводи у питање постојање стечајног разлога, пошто су повериоци до сада само делимично били намирени у току 2014. године, каснијих исплата није било, тајко да изјава о намерама у будућности не утиче на досадашње намирење поверилаца.

Суд није прихватио предлог стечајног дужника да се рочиште одложи, јер нису изнети конкретни разлози за одлагање, а из свих предочених исправа следи да је стечајни разлог испуњен. Исто се односи и на предлоге поверилаца да се рочиште одложи.

У том правцу је изнет предлог адвоката Владимира Јукића као пуномоћника групе поверилаца, да стечајни дужник поседује капацитете и имовину који нису непосредно укључени али постоје, и који би могли да буду предмет извршења, тако да је предлог за отварање стечаја преурањен. Такође, није предочено да ли је неко од поверилаца покушао да се намири кроз извршни поступак. Повериоци нису упознати са приложеном документацијом, тако да им треба омогућити да се са истом упознају. Додао је да Јубиша Јелић не би требало да буде именован за стечајног управника, и приложио је сагласности 16 поверилаца (укупно 20 примерака од којих 3 примерка нису потписана а један је дуплиран). У тим сагласностима се наводи да рочиште треба одложити, да су упознати са унапред припремљеним планом реорганизације који је 2019. године опструисан од стране стечајног управника Јубише Јелића чије изузеће траже, да у том УППР-у имају потраживања у одређеном проценту, и да су упознати са преговорима са новим инвеститором који ће приступити ревитализацији стечајног дужника.

Суд сматра да предлог предлагача није преурањен, пошто су рокови за поступање по плану реорганизације прошли пре неколико година. Затим, намирење кроз извршни поступак није обавезна фаза пре подношења предлога за покретање стечаја. Упознавање са приложеном документацијом од стране поверилаца у овој фази поступка такође није предвиђено као обавезно Законом о стечају, а повериоци су имали ту могућност, самим тим што су обавештени о заказивању рочишта. Даље, у овом суду су 2019. године и 2020. године били запримљени предлози стечајног дужника ради покретања стечајног поступка у складу са унапред припремљеним планом реорганизације, које није опструисао Јубиша Јелић, него су одбачени правноснажним решењима суда.

Одлагање рочишта је предложено и од стране „Cheeseline ltd“ Kipar из свих изнетих разлога, и „Оптикус“ ДОО Београд и „Biogas power“ DОO Ruski Krstur ради откупа потраживања од банака, али намере поверилаца у вези управљања својим потраживањима не представљају разлог за одлагање одлучивања о предлогу предлагача, у ситуацији када су законски услови испуњени.

Предлагач је уплатио предујам трошкова стечајног поступка у смислу члана 59. Закона о стечају.

Предлогу предлагача се придружио и „Б2 Холдинг капитал“ ДОО Београд, поднеском од 19.08.2020. године, којим је образложио свој статус повериоца и приложио исправе о томе. Исти предлагач је уплатио тражени предујам трошкова, и на рочишту је остао при предлогу да се покрене стечајни поступак. Суд је прво одлучивао о предлогу предлагача Gordian Goldings Limited, Nikozija, Kipar, па пошто је нашао да су ту испуњени сви законски услови, следи да је беспредметно одлучивање о предлогу другог предлагача. Стога је исти предлог одбачен.

На основу наведених разлога применом члана 69. и 70. Закона о стечају решено је као у изреци.

Против овог решења дозвољена је жалба Привредном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од дана достављања путем овог суда.

Стечајни судија

Оливера Пањковића Јовановић
За тачност отвара

